

Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

prostřednictvím

Technické služby Adršpach, s. r. o.

Horní Adršpach 128

549 52 Adršpach

Datovou schránkou

V Praze dne 28.01.2026

Žadatel: **Rock Resort s.r.o.**, IČO: 24130303,
se sídlem Prosecká 37/40, Prosek, 190 00 Praha 9,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn.
C 181344

Práv. zast.: JUDr. Anna Bartůňková, advokátka, ev. č. u ČAK 12202,
společník HOLEC, DUDÁK, BARTŮŇKOVÁ ADVOKÁTI s.r.o., se sídlem Radlická
3201/14, 150 00 Praha 5, ID datové schránky: u7whztz

Povinný subjekt: **Technické služby Adršpach, s. r. o.**, IČO: 25299115,
se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod
sp. zn. C 14110

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

**Odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 23. ledna 2026 o částečném
odmítnutí žádosti žadatele dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 15. ledna 2026**

Přílohy:

- 1. Plná moc*
- 2. Průvodní dopis k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 23. 1. 2026*
- 3. Doručení průvodního dopisu k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 23. 1. 2026*

I. Úvod

1. Žadatel podal dne 15. ledna 2026 u povinného subjektu žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Žádost**“ a „**zákon**“).
2. Žádostí žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí (mimo jiné) následujících informací:
 - a) údaje o celkovém počtu návštěvníků Adršpašského turistického okruhu zaznamenaného na základě prodaných vstupenek a k tomu také celkovou výši zaplaceného vstupného, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2025. Pro vyloučení pochybností žadatel uvedl, že požaduje stejné informace (a ve stejné struktuře), které povinný subjekt poskytl Spolku POMEZÍ, IČO: 04053052, se sídlem Dolní Adršpach 119, 549 57 Adršpach, dne 1. listopadu 2021 na základě žádosti Spolku POMEZÍ ze dne 20. října 2021, přičemž žadatel uvedl, že žádá tyto (stejně) informace pouze pro jiné časové období;
 - b) údaje o počtu návštěvníků, kteří vstoupili do Adršpašských skal (Adršpašského turistického okruhu) přes hlavní vchod prohlídkového okruhu, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2025;(informace uvedené pod body a) a b) výše dále společně také jen jako „**Požadované informace**“)
3. Povinný subjekt rozhodnutím ze dne 23. ledna 2026 (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“) Žádost v rozsahu Požadovaných informací odmítl.
4. Odmítnutí poskytnutí informací dle odst. 2 bodu a) výše povinný subjekt v Napadeném rozhodnutí odůvodnil v zásadě tak, že podle povinného subjektu jsou naplněny podmínky ustanovení § 2b odst. 1 zákona, které představuje speciální výluky z informační povinnosti a které vylučuje z informační povinnosti údaje o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku v rozsahu zapsaného předmětu podnikání, s tím, že účelem výluky je ochrana veřejných institucí, které současně působí na trhu v konkurenčním prostředí, kde by neomezené zpřístupňování údajů o jejich obchodní činnosti mohlo způsobit povinným subjektům újmu. Podle povinného subjektu žadatelem Požadované informace o počtech návštěvníků Adršpašského turistického okruhu, počtech prodaných vstupenek a celkovém inkasu ze vstupného představují výsledky podnikatelské činnosti povinného subjektu v oblasti cestovního ruchu a mají obchodní charakter, když provozování turistického okruhu je přímým naplněním předmětu podnikání zapsaného ve veřejném rejstříku. Zveřejnění Požadovaných informací by podle povinného subjektu mohlo vést k jeho konkurenční nevýhodě. Podle povinného subjektu jsou údaje o návštěvnosti a tržbách obchodně citlivé a jejich zveřejnění by mohlo odhalit úspěšnost poskytované služby, pozici povinného subjektu na trhu a strategické obchodní informace. Skutečnost, že obdobné údaje byly v minulosti poskytnuty jinému subjektu (Spolku POMEZÍ) nezakládá právní nárok na poskytnutí informací v současnosti žadateli, neboť v mezidobí byla přijata novela zákona v podobě ustanovení § 2b, které v době předchozího poskytnutí informací neexistovalo.
5. Odmítnutí poskytnutí informací dle odst. 2 bodu b) výše povinný subjekt v Napadeném rozhodnutí odůvodnil odkazem na § 11b zákona, neboť se má jednat o informace, které povinný subjekt nemá, povinnost je mít nevylývá pro povinný subjekt ze zákona a pro povinný subjekt není ani možné si tyto informace jednoduše obstarat. Blíže povinný subjekt uvádí, že sice vede evidenci prodaných

vstupenek, ale již neeviduje, zda tyto vstupenky byly fakticky využity. Dále povinný subjekt uvádí, že i kdyby vedl evidenci počtu návštěvníků vstupujících přes hlavní vchod, tato evidence by nebyla úplná, neboť Adršpašské skály a turistický okruh jsou přístupné i mimo oficiální otevírací dobu. Doplňuje také, že hlavním vchodem vstupují i osoby bez běžné vstupenky, například horolezci na základě zvláštního povolení.

II.

Odvolání proti Napadenému rozhodnutí

6. Žadatel podává v zákonné lhůtě proti Napadenému rozhodnutí toto

o d v o l á n í,

kterým Napadané rozhodnutí napadá v rozsahu odmítnutí poskytnutí Požadovaných informací a které odůvodňuje následovně.

1) Informace o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku

7. Žadatel povinnému subjektu předně vytýká nesprávné posouzení Požadovaných informací, zejména informací uvedených v odst. 2 bodě a) výše, jako údajů „o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku“ v rozsahu předmětu podnikání zapsaném ve veřejném rejstříku ve smyslu ust. § 2b odst. 1 písm. a) zákona.
8. Žadatel je toho názoru, že žadatelem Požadované informace, zejména informace uvedené v odst. 2 bodě a) výše, není možné podřadit pod „činnosti v běžném obchodním styku“ ve smyslu § 2b odst. 1 písm. a) zákona. Podle žadatele by pod tyto činnosti bylo možné zařadit informace o ceně vstupenek či podmínkách jejich prodeje¹ (ty ale povinný subjekt zjevně chránit nechce, když je sám zveřejňuje na internetových stránkách <https://www.adrspasskeskaly.cz/cenik>) či o obchodních strategiích povinného subjektu (marketing, slevy, smluvní vztahy), které by případně mohly znevýhodnit povinný subjekt na trhu, nikoli však **žadatelem požadovaná agregovaná data o celkovém počtu návštěvníků a o celkovém vybraném vstupném, která nijak neodhalují obchodní strategii ani citlivé know-how povinného subjektu. Žadatelem Požadované informace mají povahu výsledků hospodaření a nijak se netýkají provozních záležitostí (činností), které by případně mohly být chráněny jako „běžný obchodní styk“.** Žadatel je toho názoru, že povinný subjekt nesprávně zaměňuje samotnou činnost (zde provozování turistického okruhu) s evidencí a informacemi o jejích výsledcích. Žadatelem Požadované informace přitom představují pouhé statistické či evidenční výstupy, které vznikají až sekundárně při výkonu činnosti (poskytování služby), představují interní data o plnění poskytované služby, tedy nejsou součástí běžného provozního styku.
9. Žadatel v této souvislosti uvádí, že podle obecně uznávaných pravidel výkladu práva je potom třeba pravidla (zde pravidlo povinnosti poskytovat informace) vykládat spíše extenzivně a naopak výjimky

¹ Běžný obchodní styk směřuje k jednáním odpovídajícím „obchodnímu provozu“ právnické osoby (např. smlouvám, objednávkám, dodávkám, vystavování faktur).

(zde výjimka z povinnosti poskytovat informace) spíše restriktivně². Rovněž soudní judikatura je ustálena v názoru, pokud jde o restriktivní výklad výluk, kdy i Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 16. 6. 2015, sp. zn. I ÚS 3930/14 dovedl, že „*při interpretaci zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba zvolit ústavně konformní výklad. Je-li tedy k dispozici více výkladů, je třeba volit takový, který je příznivější pro realizaci práva na informace. Rovněž není možno judikatorně dotvářet další procedurální překážky přístupu k informacím.*“³

10. Pokud by zákonodárce zamýšlel vyloučit jakékoli výsledky obchodní činnosti z informační povinnosti, užil by formulaci podstatně širší.
11. Žadatel proto považuje výklad povinného subjektu, že Požadované informace (zde výsledky hospodaření povinného subjektu) představují činnosti povinného subjektu, které jsou uskutečňovány v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu podnikání zapsaného ve veřejném rejstříku, za nesprávný (i nepřiměřeně extenzivní).

2) *Informace o činnostech majících obchodní nebo průmyslovou povahu, jejichž poskytnutí by povinný subjekt znevýhodnilo na relevantním trhu*

12. Žadatel povinnému subjektu dále vytýká nesprávné posouzení Požadovaných informací, zejména informací uvedených v odst. 2 bodě a) výše, jako údajů „*o činnostech majících obchodní nebo průmyslovou povahu, jejichž poskytnutí by povinný subjekt znevýhodnilo na relevantním trhu*“ ve smyslu ust. § 2b odst. 1 písm. b) zákona.
13. Žadatel povinnému subjektu vytýká, že Napadené rozhodnutí je v tomto rozsahu nepřezkoumatelné, když povinný subjekt de facto pouze cituje zákon, aniž by vysvětlil (odůvodnil), v čem spatřuje obchodní či průmyslovou povahu Požadovaných informací, zejména informací uvedených v odst. 2 bodě a) výše, a především jakým způsobem by jejich zveřejnění vůbec mohlo znevýhodnit povinný subjekt na relevantním trhu. Povinný subjekt se v Napadeném rozhodnutí omezil na obecná tvrzení o „konkurenční nevýhodě“ a „možném uzpůsobení strategie“ domnělých konkurentů, avšak nepřistoupil k individuálnímu posouzení naplnění podmínek pro odmítnutí Žádosti ve vztahu k Požadovaným informacím. Povinný subjekt v Napadeném rozhodnutí nevymezil relevantní trh a ani neuvedl, kteří konkrétní soutěžitelé by mohli z poskytnutí informací uvedených v odst. 2 bodě a) výše čerpat výhody, resp. oproti kterým soutěžitelům by povinný subjekt mohl být znevýhodněn. Povinný subjekt v tomto ohledu nerespektoval ani pokyn Úřadu pro ochranu osobních údajů, který ve svém rozhodnutí ze dne 21. 8. 2025, č.j. UOOU-02942/25-4 uvedl, že odůvodnění rozhodnutí musí obsahovat konkrétní popis skutkových zjištění, na jejichž základě povinný subjekt dospěl ke svému závěru o naplnění podmínek výluk dle zákona, s tím, že pouhá citace zákonného ustanovení v kombinaci s obecným tvrzením o tom, že se jedná o informace

² KORBEL, František, PRUDÍKOVÁ, Dana, HRADÍLEK, Šimon, ŠIDLO, Jan. Velká novela zákona o svobodném přístupu k informacím. Právní rozhledy, 2023, č. 4, s. 119.

³ Odst. 39 Nálezu Ústavního soudu ze dne 16. 6. 2015, sp. zn. I ÚS 3930/14

uskutečňované v běžném obchodním styku nepostačují k prokázání naplnění podmínek odmítacího důvodu.⁴

14. Stran vymezení relevantního trhu žadatel uvádí, že v Napadeném rozhodnutí chybí věcně obhajitelné vymezení samotného relevantního trhu, kdy relevantní trh „je vymezen třemi znaky - věcně (ohledně zboží a služeb, jež jsou z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo zastupitelné, tj. uspokojují stejnou potřebu), územím, kde se soutěžitelé setkávají (podmínky na něm musí být dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedních území; lze rozlišit trh místní, celostátní, unijní -např. v EU a světový) a časově (obvykle se posuzují podmínky soutěže v období kalendářního roku, podle povahy případu to však může být období kratší i delší).“⁵
15. Žadatel uvádí, že relevantní trh tedy předpokládá zastupitelnost služeb podle charakteristik, ceny a použití na území s homogenními podmínkami. Přírodní lokalita Adršpašsko-teplických skal je přitom přírodní unikát a vstup do této jedinečné rezervace je službou natolik individuální, že její zastupitelnost je prakticky vyloučena. Vyjma povinného subjektu není na trhu žádný jiný subjekt, který by poskytoval službu vstupu do přírodní rezervace Adršpašsko-teplických skal. Případné srovnávání s jinými turistickými atrakcemi (přírodními rezervacemi) je pak jen vzdáleně analogické a nevytváří skutečný soutěžní tlak, který by mohl být zveřejněním údajů (Požadovaných informací) ovlivněn. Bez přesvědčivého vymezení relevantního trhu nelze dovozovat ani existenci možné soutěžní újmy.
16. Žadateli dále není jasné ani to, jak by zveřejnění údajů o celkové návštěvnosti parku či o celkovém počtu prodaných vstupenek v určitém období mohlo znevýhodnit povinný subjekt oproti jiným provozovatelům vstupů v jiných přírodních rezervacích v lokalitě (a případně kterým), resp. jak by takové zveřejnění mohlo vést k úpravě jejich strategie a politik, když ani sám povinný subjekt např. informaci o cenách vstupného do přírodní rezervace Adršpašsko-teplických skal a denních kapacitních limitech^{6, 7} (včetně údajů o časech nízké a vysoké návštěvnosti v průběhu dne⁸) nijak netají. Žadateli není jasné, jak by zveřejnění údaje o celkovém počtu návštěvníků či o celkovém počtu prodaných vstupenek v určitém období mohlo pomoci případným konkurentům povinného subjektu odlákat v budoucnu potencionální návštěvníky unikátu Adršpašsko-teplických skal, a tím povinný subjekt znevýhodnit na trhu. Pokud povinný subjekt nechrání informaci o cenách vstupného a svých kapacitních limitech, pak zde není ani důvod chránit informaci o celkovém počtu návštěvníků či o celkovém počtu prodaných vstupenek v určitém období. Povinný subjekt na jedné straně sám zveřejňuje určitá (byť orientační) data, na straně druhé tvrdí, že přesná data z důvodů jejich citlivosti a konkurenčního zneužití, poskytnout nemůže.
17. Žadatel v této souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 10. 2023, sp. zn. 9 As 24/2023, ze kterého vyplývá, že pouhá obecná obava ze zneužití požadovaných informací

⁴ Srov. odst. 56 a 57 Rozhodnutí Úřad pro ochranu osobních údajů ze dne 21. 8. 2025, č.j. UOOU-02942/25-4

⁵ Právníký slovník, 3. vydání, 2009: M. Boháček

⁶ Viz <https://nase.broumovsko.cz/zpravy/broumovsko/odvazne-rozhodnuti-bylo-spravne>, kde Ing. Kateřina Menšíková, prokuristka povinného subjektu uvádí denní kapacitu 400 osob

⁷ Viz <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-limitovane-vstupy-adrspachu-pomohly-extremni-turismus-ma-ale-porad-i-minusy-257241>, kde denní kapacitu 400 osob zmiňuje i starosta obce Adršpach, jediného společníka povinného subjektu

⁸ Viz <https://www.adrspasskeskaly.cz/cenik>

nemůže postačovat k odmítnutí žádosti podle zákona, ve kterém NSS uvedl, že „NSS rovněž odmítá stěžovatelovu argumentaci potenciálem budoucího zneužití vyžádaných informací. Pokud by NSS na takovou úvahu přistoupil, umožnil by správním orgánům odepřít *de facto* jakoukoli informaci v jakémkoli rozsahu, a to jen proto, že se tyto orgány obávají možného budoucího zneužití vyžádaných informací. Z principiálního hlediska takový postup nelze přijmout, jelikož by se přičil zásadě informační otevřenosti veřejných institucí, která je odrazem ústavně zaručeného práva na informace.“⁹

3) Informace, které povinný subjekt nemá a povinnost je mít mu nevylývá ze zákona

18. Žadatel vytýká povinnému subjektu prosté odmítnutí poskytnutí informace dle odst. 2 bodu b) výše s odůvodněním odkazem na § 11b zákona.
19. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že povinný subjekt odmítl poskytnutí této informace z důvodu, že takto vymezený údaj neeviduje, resp. že neeviduje počet návštěvníků, kteří fakticky vstoupili do Adršpašských skal přes hlavní vchod prohlídkového okruhu.
20. Žadatel však zdůrazňuje, že případná skutečnost, že povinný subjekt neeviduje informace přesně v takové podobě, v jaké byly v Žádosti formulovány, nemůže jít k tíži žadatele. Žadatel uvádí, že o tyto informace žádal již v rámci jiného řízení (vedeném u Úřadu pro ochranu osobních údajů pod sp. zn. UOOU-02942/25), kdy požadoval údaje týkající se návštěvnosti za časové období roku 2024¹⁰. Z vyjádření povinného subjektu v tomto řízení žadatel indikoval, že povinný subjekt informacemi o vstupech přes hlavní vchod disponuje, když rozlišoval mezi vstupy realizovanými přes hlavní vchod a vstupy uskutečněnými jinými způsoby. Žadatel v této souvislosti odkazuje na odst. 11 odůvodnění rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 21. srpna 2025, č.j. UOOU-02942/25-4, kde se stanoví, že povinný subjekt „doplnil, že nedisponuje údaji o osobách, které nevstoupily do Adršpašských skal přes hlavní vchod prohlídkového okruhu. Počet návštěvníků vstupujících přes další vstupní body není povinným subjektem monitorován. Informaci o celkovém počtu návštěvníků tudíž nemá, nemá povinnost je mít a nemůže je ani získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací.“ Žadateli není jasné, proč by povinný subjekt rozlišoval mezi hlavním vstupem a dalšími vstupy, pokud by požadovanou informaci neměl ve vztahu k žádnému vstupu.
21. Žadatel se proto domníval, že povinný subjekt relevantními informacemi o návštěvnících vstupujících do areálu přes hlavní vstup disponuje a že tyto informace je schopen poskytnout alespoň v určitém rozsahu.
22. Žadatel je navíc přesvědčen, že povinný subjekt žadatelem Požadovanými informacemi v rozsahu, na který žadatel ve své Žádosti cílil, disponuje. Žadatel ve své Žádosti cílil na turistickou návštěvnost realizovanou prostřednictvím standardního vstupenkového režimu v rámci provozní doby areálu.
23. Žadatel uvádí, že je nutné rozlišovat mezi provozním a mimoprovozním režimem areálu.
24. V rámci provozní doby (doby, kdy je otevřena kasa a infocentrum u hlavní brány a fungují tzv.

⁹ Odst. 22 Rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 10. 2023, sp. zn. 9 As 24/2023

¹⁰ Řízení probíhající před Úřadem pro ochranu osobních údajů, v němž bylo žadateli dne 23. ledna 2026 doručeno Sdělení o stavu odvolacího řízení č.j. UOOU-02942/25-7

kontrolní body v areálu - známé body, kterými se turisté často mohou snažit na okruh vstoupit) je návštěvnost evidována prostřednictvím systému prodaných a kontrolovaných vstupenek.

25. V rámci provozní doby
- je vstup umožněn pouze osobám s platnou vstupenkou,
 - vstupenky jsou prodávány online, na místě v infocentru či na kase a rovněž na kontrolních bodech (např. bod Ozvěna),
 - každý návštěvník se musí při vstupu či kontrole prokázat platnou vstupenkou (QR kód nebo fyzická vstupenka),
 - bez platné vstupenky není turistický vstup do okruhu umožněn.
26. Z těchto údajů je povinný subjekt schopen:
- stanovit celkový počet návštěvníků za konkrétní den,
 - rozlišit kanály prodeje vstupenek,
 - rozlišit typy vstupenek, a
 - odvodit počet turistů vstupujících do areálu v průběhu provozní doby, včetně jejich časového rozložení.
27. V rámci mimoprovozní doby areálu (tj. v době po uzavření pokladen a infocentra, tedy v nočních či brzkých ranních hodinách) nejspíše povinný subjekt vstup do areálu nemonitoruje a žadatel informace o návštěvnosti areálu mimo provozní dobu areálu nepožaduje.
28. Žadatel nepožaduje ani informace o návštěvnosti na základě výjimek ze standardního vstupenkového režimu, tedy např. o vstupech osob s bezplatným oprávněním (např. členové horolezeckého svazu), specifických vstupech využívaných omezenými skupinami uživatelů území (např. horolezci), ani o svévolných vstupech v důsledku toho, že území jako přírodní celek není fyzicky hermeticky uzavřeno.
29. Pro účely posuzování návštěvnosti a jejích dopadů žadatel považuje za rozhodující turistickou návštěvnost realizovanou prostřednictvím standardního vstupenkového režimu, tedy osob, které vstupují do areálu jako turisté, mají povinnost disponovat platnou vstupenkou a jejichž vstup je evidován prostřednictvím prodeje a kontroly vstupenek. Cílem Žádosti není zjistit absolutní počet všech osob, které se v průběhu 24 hodin na území fyzicky vyskytnou, ale relevantní počet návštěvníků v režimu organizovaného turistického provozu, který je řízen, regulován a evidován povinným subjektem jako provozovatelem areálu.
30. Žadatel je přesvědčen, že povinný subjekt namísto poskytnutí Požadovaných informací pouze cíleně hledá důvody, proč Požadované informace neposkytnout, např. právě tvrzením o nemožnosti zjištění návštěvnosti z důvodu absence údajů o vstupech horolezců.
31. Povinný subjekt v provozní době má k dispozici přesná, strukturovaná a ověřitelná data založená na vstupenkovém systému.
32. Pokud povinný subjekt nemá požadovanou informaci, protože neeviduje vstupy mimo provozní dobu, pak dle žadatele stejně neměla být jeho Žádost odmítnuta, ale povinný subjekt se měl případně žadatele dotázat či požádat o upřesnění. Pokud žadatel ve svém Žádosti specifikoval hlavní vstup, pak toto bylo zapříčiněno předchozím postupem a vyjádřeními povinného subjektu, který

mezi jednotlivými vstupy sám rozlišoval (viz odst. 20 výše). Za takové situace nelze bez dalšího přistoupit k úplnému odmítnutí žádosti.

33. Povinný subjekt měl naopak postupovat v souladu se zásadou maximalizace poskytování informací a zvážit použití mírnějších prostředků než úplné odepření informace. Zejména měl posoudit, zda není možné poskytnout informace alespoň v rozsahu, v jakém jimi disponuje, například prostřednictvím údajů o prodaných a kontrolovaných vstupenkách v provozní době, případně s uvedením omezení či vysvětlením omezené informace.
34. Žadatel tedy povinnému subjektu vytýká i to, že povinný subjekt ani nezhodil, zda by případně nebylo možné použít mírnější prostředky než úplné odepření informace, například poskytnutí údajů v méně detailní podobě či omezit poskytnutí údajů jen na některé z Požadovaných informací.
35. **S ohledem na výše uvedené považuje žadatel Napadené rozhodnutí za věcně nesprávné a současně nepřezkoumatelné pro nedostatek individualizovaného a přezkoumatelného odůvodnění. Povinný subjekt neprokázal, že by se na Požadované informace vztahovala jakákoli ze zákonných výjimek z informační povinnosti, nepředložil konkrétní skutková zjištění, z nichž by bylo možno dovodit, že jde o informace o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku ve smyslu § 2b odst. 1 písm. a) zákona, ani že by se jednalo o informace obchodní povahy, jejichž poskytnutí by jej mohlo znevýhodnit na relevantním trhu podle § 2b odst. 1 písm. b) zákona. Žadatel má s ohledem na argumentaci uvedenou v odst. 20 až 22 výše pochybnosti o účelovosti tvrzení o neexistenci informací dle odst. 2 bodu b) výše. Žadatel je přesvědčen, že v projednávané věci jsou splněny veškeré podmínky zákona pro poskytnutí Požadovaných informací.**

4) Porušení postupu při doručování Napadeného rozhodnutí

36. Žadatel uvádí, že povinný subjekt, i přes podrobné poučení ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů¹¹ pochybil při doručování Napadeného rozhodnutí, když žadateli zaslala Napadené rozhodnutí právní zástupkyně povinného subjektu jednající v plné moci, Mgr. Ludmila Kutějová, a porušil tak ustanovení § 19 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ohledně doručování. Podle žadatele uvedený postup představuje jen další obstrukční jednání ze strany povinného subjektu, když by mohly být zpochybňovány účinky doručení Napadeného rozhodnutí, a potažmo i toto odvolání a celý proces vedoucí ke získání Požadovaných informací by se tím bez opodstatnění prodloužil. Podle žadatele také představuje zbytečně vynaložené veřejné prostředky na právní zastoupení povinného subjektu při doručování, když nic nebránilo povinnému subjektu zaslat Napadené rozhodnutí datovou schránkou, jak mu ukládá zákon.
37. Žadatel pro vyloučení pochybností uvádí, že mu Napadené rozhodnutí bylo doručeno, je mu k dispozici a přijímá účinky jeho doručení.

D ů k a z :

- *Průvodním dopisem k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 23. 1. 2026*

¹¹ viz odst. 42 až 49 Rozhodnutí Úřad pro ochranu osobních údajů ze dne 21. 8. 2025, č.j. UOOU-02942/25-4

- *Doručenkou průvodního dopisu k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 23. 1. 2026*

III.

Návrh

38. S ohledem na výše uvedené žadatel navrhuje, aby Úřad pro ochranu osobních údajů zrušil Napadené rozhodnutí a přikázal povinnému subjektu Požadované informace (viz informace označené v odst. 2 bodech a) a b) tohoto odvolání) žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Rock Resort s.r.o.

JUDr. Anna Bartůňková, dle plné moci